

Uiteindelijk heeft het fossielenbestand nooit onthuld wat evolutionisten hadden gehoopt. Het bestand levert duidelijk bewijs voor één feit: plotselinge, speciale schepping van al het leven in een volledig gevormde toestand! Iets anders geloven is oneerlijk zijn met het bewijs.

Want Hij sprak

Denk jij soms terug aan die dagen, die dagen met luister en smetteloze pracht
naar dat prille begin, naar die stem die eens klonk, die trilling met kracht,
naar toen uit het niets, door een woord met gezag, een orde ontstond die geen voorgaande had,
maar die nog dagelijks getuigt in een vogel, een vrucht, een boom of een blad?

Toch willen velen niet weten en ontluchten, bedenken verzinsels en hopen te verklaren
dat het niet door die Ene, door de Bron, door het Leven, maar door deeltjes verzwaren,
door Oerknal en jaren in dat grote heelal, en miljarden keren een beetje geluk
is gekomen tot cellen, tot leven, tot bewegende massa, als ging het zomaar om een truc.

Ze zochten, en dachten, en hoopten, en probeerden, en het maakte hen zot.
Het mag niet, het zal niet, we willen niet horen van God of gebod.
Zo legden geleerden het uit met waarschijnlijk. We vermoeden, nemen aan, zien een kans;
ze mengden de waarheid met wat zij hoopten, maar wat zij vertellen verdient echt geen krans.

Ik denk terug aan die dagen, aan die Stem, aan die Heer van het leven,
Die sprak, en mij leert dat ik hier ben gewild - terwijl Hij zoveel meer heeft gegeven.
En ik dank voor Zijn liefde, voor Zijn kracht, voor Zijn woord,
dat binnenkort over heel de wereld zal zijn gehoord.

S. de Weaver

Gedachten over de Schepping 4

Denk aan wat we eerder hebben besproken over het universum en de inhoud ervan, inclusief sterren, planeten, sterrenstelsels, planten, dieren, mensen en de menselijke geest!

Stel je voor dat je alle macht hebt om te creëren wat je maar wilt. Denk je dat je zoveel schoonheid, ontwerp, grootte, precisie van techniek en pracht in je eentje had kunnen creëren, zonder hulp van één enkel persoon? Bedenk dat je geen patroon zou hebben om te kopiëren. Je zou "op jezelf" zijn. Zou je in staat zijn om ongeveer een biljoen sterrenstelsels te ontwerpen, elk met gemiddeld 100 miljard sterren, zonder patroon om te kopiëren terwijl je dit deed? Zou je eraan denken om licht te creëren en het met een snelheid van 300.000 km per seconde te laten reizen? Zou je eraan kunnen denken om geluid met een snelheid van 100 km per uur te laten bewegen? Zou je elk soort atoom kunnen creëren dat bekend is bij de wetenschap en elk subatomair deeltje daarin kunnen opnemen? Zou je dan denken dat je het vermogen bezit om verschillende atomen samen te voegen tot complexe moleculen die een groot aantal onbeschrijfelijk ingewikkelde doeleinden kunnen dienen?

Zou je denken dat je miljoenen planten zou kunnen ontwerpen, waarvan er veel volledig van elkaar afhankelijk zijn? Zou je in staat zijn om, zonder een enkel patroon te volgen, miljoenen dieren en insecten te ontwerpen, die niet alleen perfect van elkaar afhankelijk zijn, maar ook van de hele plantenwereld? Zou je dan al het voedsel, voor zowel planten als dieren, op hun plek kunnen zetten, zodat ze perfect in stand worden gehouden gedurende de tijd die je voor hun bestaan hebt uitgetrokken? Ik zou nog wel even door kunnen gaan, maar je snapt het punt.

Wees voorzichtig! Net zoals je jezelf niet wilt beledigen door te geloven dat je geest een product is van dom geluk, moet je ervoor zorgen dat je God niet beledigt door te suggereren dat het hele universum en zijn inhoud *zomaar* kan ontstaan, helemaal vanzelf! Als er onwetende atheïsten zijn die willen geloven dat dit allemaal vanzelf kan gebeuren, dan zouden eerlijke, intelligente mensen nooit in zulke dwaasheid geloven, alleen omdat onwetende mensen het beweren!

Dankzij de rede en de logica hebben we het absolute BEWIJS dat alleen een Groot Wezen met Superieure Intelligentie de Ontwerper en Architect van het hele universum en al het complexe leven daarin kan zijn, inclusief het hoogtepunt van Zijn schepping: uw menselijke geest!

De kloof in het fossielenbestand

Evolutionisten verwezen vroeger naar bewijs uit het “fossielenbestand”. Bestaat er dergelijk bewijs? Vertellen botten en artefacten “van miljoenen jaren geleden” een verhaal – bieden ze overtuigend bewijs – dat de mens is geëvolueerd uit eenvoudige organismen? Wat is de waarheid van het wetenschappelijke bestand? Vergeet niet dat we feiten willen – bewijs – geen theorieën waarvoor geloof nodig is om ze te geloven!

Dit citaat, van Dr. Colin Patterson, Paleontoloog bij het British Museum of Natural History in Londen, in een brief aan L. Sunderland, vat het “fossielenprobleem” samen: *“...Ik ben het helemaal eens met uw opmerkingen over het gebrek aan directe illustraties van evolutionaire overgangen in mijn boek. Als ik er een kende, fossiel of levend, zou ik ze zeker hebben opgenomen... Toch zijn Gould en de mensen van het American Museum moeilijk tegen te spreken als ze zeggen dat er geen overgangsfossielen zijn... Ik zal het op het spel zetten – er is geen enkel fossiel waarvoor je een waterdicht argument zou kunnen geven.”*

Enkele fossielen

In de jaren 20 werd er in West-Nebraska *een enkele tand* gevonden in de Snake Creek-groef. Wetenschappers kwamen naar voren met deze tand als bewijs dat er evolutie had plaatsgevonden en beweerden dat het een 'missing link' was. Vanwege de plek waar hij werd ontdekt, werd de mensachtige schets eromheen 'Nebraska Man' genoemd. Er werd veel herrie gemaakt over deze ontdekking. Het was groot nieuws. Evolutionisten juichten. Maar er gebeurde iets grappigs in de evolutietheorie. Vijf jaar later besloot iemand een boer te vragen naar zijn mening over de tand. Zijn antwoord was dat het een "varkenstand" was! Meer opgravingen op de plek van de "vondst" bewezen dat de rest van het skelet inderdaad een soort pekari (varken) vertegenwoordigde.

Het zijn vaak botten, of zelfs botfragmenten (en sommige daarvan zijn als hoaxes aangemerkt) die evolutionisten doen beweren dat er belangrijke "schakels" uit het fossielenbestand zijn ontdekt. Alleen omdat iemand een stuk bot heeft gevonden, worden er geavanceerde artistieke weergaven gepresenteerd, namen gegeven en aangeboden als overtuigend visueel bewijs dat evolutie heeft plaatsgevonden.

"Orce Man" was gebaseerd op wat de schedelkap van een ezel bleek te zijn.

"Ramapithecus Man" was gewoon een baviaanschedel. "Piltdown Man" was een hoax en "Neanderthal Man" werd vastgesteld als ernstig krombenig, enkel en alleen omdat hij rachitis had. Hij was zeker geen bewijs uit het fossielenbestand van een half-aap, half-mens overgangswezen.

Er is wanhoop in het denken en handelen van veel evolutionaire wetenschappers. De volgende citaten illustreren hun aanpak: *“Een vijf miljoen jaar oud stuk bot waarvan werd gedacht dat het het sleutelbeen was van een mensachtig wezen, is in werkelijkheid een deel van een dolfinrib... Het probleem met veel antropologen is dat ze zo graag een hominide [mens] willen vinden dat elk stukje bot een hominidebot wordt”* (Dr. Tim White, antropoloog, Univ. of California, Berkeley, New Scientist, 28 april 1983, p. 199). *“Evolutie is in feite in zekere zin een wetenschappelijke religie geworden; bijna alle wetenschappers hebben het geaccepteerd en velen zijn bereid hun observaties te ‘buigen’ om ze erbij te laten passen”* (H.S. Lipson, FRS, Prof. Of Physics, Univ. of Manchester, VK, 'A Physicist Looks at Evolution,' Physics Bulletin, Vol. 31, 1980, p. 138).

Dit zijn de *feiten*. Er bestaan absoluut geen overgangsvormen in het fossielenbestand. Hoewel evolutionisten beweren dat het "50 miljoen jaar duurde voordat een vis evolueerde tot een amfibie", is de simpele waarheid dat er geen overgangsvormen zijn die dit bewijzen. Er zijn geen wezens gevonden die gedeeltelijke vinnen, gedeeltelijke voeten of gedeeltelijk geëvolueerde hersenen, benen, ogen, organen of andere lichaamsdelen vertonen.

Het volgende komt van de "vader" van het evolutionaire denken: *"Waarom, als soorten van andere soorten afstammen door onmerkbaar fijne gradaties, zien we dan niet overal ontelbare overgangsvormen? Waarom is de hele natuur niet in verwarring in plaats van dat de soorten, zoals wij ze zien, goed gedefinieerd zijn?"* (The Origin of Species, Charles Darwin, hoofdstuk 6.)

Overweeg een uitspraak over hoe botfragmenten verondersteld worden complete menselijke skeletten te vertegenwoordigen binnen verschillende stadia van het fossielenbestand. Dr. Leakey, beschouwd als de beroemdste fossielenantropoloog ter wereld, zei dat de schedel van zijn beroemde ontdekking, "Lucy" (bekend als Australopithecus afarensis), zo onvolledig is dat het grootste deel ervan "een verbeelding is van gips". Hij gaf toe dat er geen definitieve conclusies konden worden getrokken over welke soort ze was, ook al werd haar de leeftijd van 3,5 tot 4 miljoen jaar toegekend. Ik heb een foto van haar "skelet" gezien, en het is betekenisloos.

De voorkant van een bekend nieuwsmagazine toonde een foto van een apenkop bij een artikel getiteld "Hoe apen mens werden". Het artikel was een zielige poging om eerst een teenbot te verbinden met andere botten die tien mijl verderop werden gevonden, en ze vervolgens af te schilderen als bewijs voor evolutie. Het spreekt over evolutie als een uitgemaakte zaak.

Het artikel stond vol met onzekere zinnen als "bijna antwoord", "wat lijkt te zijn", "mensen hebben gespeculeerd", "we suggereren", "nog steeds een mysterie", "waarschijnlijk", "over", "vermoedelijk", "misschien", enz. Deze zinnen zijn eindeloos. Toch laten de illustraties en diagrammen het zwakke, speculatieve "bewijs" eruitzien als absoluut bewijs.

De lezer krijgt de indruk dat de schrijvers zelf onzeker en ongemakkelijk waren. Gemengd met ongefundeerde aannames, leent het artwork geloofwaardigheid door middel van sensatiezucht, waardoor het "verkoopbaar" wordt.

Denk na! Er zijn geen links van planten naar dieren, reptielen naar vogels en zoogdieren, etc. Het fossielenbestand toont aan dat dieren plotseling verschijnen. Toen dit werd erkend, stortte de hele theorie van "micro-evolutie" in, en evolutionisten gaven dat toe. Ze besloten toen dat het fossielenbestand mogelijk het beste kon worden beschreven als een indicatie van "macro-evolutie", soms aangeduid als "punctuated equilibrium" of "de hoopvolle monstertheorie". Dit belachelijke idee suggereert dat een reptiel plotseling een ei zou kunnen leggen, waaruit een vogel zou komen.

Zoveel mensen lijken bereid te zijn om in belachelijke ideeën te trappen omdat ze hun hele leven te horen hebben gekregen dat evolutie een feit is en ze nemen aan dat het niet fout kan zijn als "iedereen erin gelooft." Eén bron gaf toe: "Dat levende wezens geschikt zijn voor hun omgeving verklaart beter het feit dat ze ervoor geschapen zijn, niet dat ze erin geëvolueerd zijn" (Origins?, Ranganathan, B.G.).